

Teaching Dossier

Oded Na'aman, Ph.D.

The Martin Buber Society of Fellows, Hebrew University of Jerusalem

Table of Contents

Teaching: Experience and Interests	1
Selected Teaching Evaluations (English)	2-5
Past Syllabi	6-24
Teaching Evaluations (Hebrew)	24-29

Teaching: Experience and Interests

During my graduate studies and postdoctoral fellowships, I have taught various courses in moral and political philosophy. At Harvard, I served as a teaching assistant of Professor Tim Scanlon's 'Equality and Liberty,' where I led discussion sections and graded papers. I also served as a teaching assistant of Professor Richard Moran's 'Existence and the Self' and of Professor Mathias Risse's 'Philosophical Introduction to Human Rights' at Harvard College, and twice I was a teaching assistant at the Harvard Kennedy School of Government, of a course on the responsibilities of public action.

Later, as a postdoctoral fellow at the McCoy Family Center for Ethics in Society at Stanford, I was an advisor to students working on their honors theses in ethics. One thesis that I supervised was about autism and disability and another was about the moral status of the 'stop and frisk' policy in New York City police departments. Also during my time at Stanford, I designed and taught a course on Contemporary Moral Problems, which contributed to Stanford's Ethical Reasoning requirement. The course considered questions of immediate relevance to students—What is the good of education? Who should be admitted to college and what is equality in education? What is sexual harassment? Are college athletes being exploited?—and gradually broadened its scope to include, eventually, questions about terrorism and torture. I taught this course two consecutive years. In my third year at Stanford, I co-taught a core seminar for graduate students who pursue a PhD Minor in 'Philosophy, Literature, and the Arts.' I also taught an intermediate-level course, 'On What Is Intolerable,' in which I discussed issues in political philosophy, moral psychology, and the philosophy of emotion. This year, at the Hebrew University, I will be teaching 'What is a meaningful life?' (in Hebrew, see syllabus below).

I would like to teach introductory courses in moral and political philosophy as well as more advanced courses about emotions in politics and in theories of justice. I would also be interested in teaching a course about the place of meaningful life in liberal political theory; a course that surveys the growing metaethical literature about fittingness; a course about philosophical approaches to suffering; and a course about alienation in contemporary ethical theory.

Selected Teaching Evaluations

Lecturer for PHIL72/EHICSOC185/POLISCI134: Contemporary Moral Problems Winter 2016, Stanford University

1. Amazing amazing class that will blow your mind.
2. Oded is a wonderful professor, very funny, made class super interesting.
3. It was my first philosophy class and it made me wish I had more time to take more of them.
4. Definitely take it if you want an introduction to really relevant philosophy. its immediately useful knowledge to put into use.
5. thanks oded! appreciated the effort you put into this course. i feel like a more well-rounded person

What skills or knowledge did you learn or improve?

6. How to think deliberately about moral problems. I think this class could be called "How to Have a Conscience". It doesn't force you to take a certain side, but it makes you at least think about the problems.
7. Oded did a great job remaining interactive and balancing our time in class in order to foster conversation but also providing us with his lecture and an explanation of the text.
8. It's super interesting! Make sure to meet with the prof as often as you can. Every meeting I had was helpful and made the material even more interesting! (plus it's already pretty interesting)
9. Great course! Glad I took it.
10. I learned about a ton of new moral questions to ponder.
11. It was very engaging and relatable, giving me a lot to think about topics which I had encountered before but hadn't considered in great detail.
12. I really enjoyed the class and am very glad that I made the decision to take it!
13. Excellent class. Professor Naaman is dynamic and fosters dialogue with students. Issues are topical and he provides a strong structure and appropriate material that makes you think harder about your values and positions on what's going on society.
14. Strongly recommend.
15. increased ability to evaluate current societal issues against moral and ethical considerations. challenged me to reevaluate my own positions.

Section leader for PHIL 178q: Equality and Liberty Spring 2012, Harvard University

1. Oded did a great job of paying personalized attention to the students- he was very accessible outside of class to give (very helpful!) advice on papers and the reading assignments, and did a great job of facilitating discussions that were actually

- helpful to understanding the material.
[Evaluate the course overall.: **4 (very good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]
2. Oded always came to section prepared and he did an excellent job leading discussions. As already mentioned, he was good at helping students clarify their thoughts (both in class and with his paper comments, which were extensive). He was also friendly, which is a plus.
[Evaluate the course overall.: **5 (excellent)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]
 3. Oded was a nice presence in section, giving some amusing comments on philosophy in general, while providing good connections and overviews of the course readings and lectures. Very fast in getting assignments back considering the decently large class size for one section leader. Well done!
[Evaluate the course overall.: **3 (good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **4 (very good)**]
 4. Oded is a very thoughtful TF - you can tell he really cares about his students. He does a great job of encouraging students to participate.
[Evaluate the course overall.: **4 (very good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **4 (very good)**]
 5. PHENOMENAL! Oded was a fantastic TF. He was so enthusiastic and helpful. He has a great teaching style and clear explanations. He also really has some great insight into philosophy that helped really bring about great discussions.
[Evaluate the course overall.: **5 (excellent)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]

**Section leader, ETH-REASON 13: Self, Freedom, and Existence
Fall 2011, Harvard University**

1. He really encouraged us to speak and debate...it was much more Socratic than all my other classes. He built an environment really conducive to productive discussion...I definitely looked forward to coming to section every week.
2. [Evaluate the course overall.: **4 (very good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]
3. Oded is the best TF I have ever had. He is very responsible, thoughtful, gives great feedback and is always available keen to help out. His sections were incredibly fun: we'd always find ways to apply even the most theoretical and abstract concepts to real life and trigger discussions. I wish sections were longer, they were always really fun
4. [Evaluate the course overall.: no answer] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]
5. Oded was a fantastic TF! He always made section really fun and engaging and he was always willing to give very helpful advice on papers, or just to talk about the material!
6. [Evaluate the course overall.: **5 (excellent)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]

**Section leader for ETH-REASON 13: Self, Freedom, and Existence
Fall 2011, Harvard University**

1. I thought section was great. Breaking down all of the ideas in the readings was extremely useful. I think the course could be taught completely through section. One week, I learned more in one section than I did in three lectures.
[Evaluate the course overall.: **1 (unsatisfactory)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **4 (very good)**]
2. Oded was particularly good at making the sometimes obscure ideas we encountered in the class more accessible.
[Evaluate the course overall.: **3 (good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **3 (good)**]
3. Incredibly engaging. Very clear about expectations. Willing to listen to the views of all students and rearticulate major points. Thorough yet concise explanations of concepts. Responsive outside of section, in one-on-one setting and over email. A fantastic section.
[Evaluate the course overall.: **5 (excellent)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]
4. Awesome section leader! Sometimes belabored simple points but always deepened understanding of the course material.
[Evaluate the course overall.: **4 (very good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]

**Section leader for ETH-REASON 11: Human Rights: A Philosophical
Introduction
Spring 2011, Harvard University**

1. Clarified information very well, I always felt like I knew more walking out of section.
2. [Evaluate the course overall.: **4 (very good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **4 (very good)**]
3. Oded facilitated discussion and summarized arguments well
4. [Evaluate the course overall.: **4 (very good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]
5. Discussions in sections sometimes seemed to get stuck on tangents and minor points, but overall section was very helpful for asking questions and addressing lingering issues from the lectures and readings. Oded has a good appreciation of the complexity and nuance of human rights and works hard to share that with the class.
6. [Evaluate the course overall.: **4 (very good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **4 (very good)**]
7. Oded was a personable and good section leader, in giving and receiving feedback and illuminating the philosophy.
8. [Evaluate the course overall.: **3 (good)**] [Evaluate your Section Leader overall.:

- 4 (very good)]**
9. Oded did a great job this semester. I liked the analogies he used to help us think about the issues in more tangible ways (though sometimes I found the connection a little confusing). Overall, though, I thought he was a great TF.
 10. [Evaluate the course overall.: **4 (very good)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]
 11. I can tell Oded really grew into his position as TF throughout the semester. He was a bit nervous at the beginning but as he got more comfortable, he let his great teaching skills and engagement with students show. By the end of the semester, I realized how much I had learned from him. He has a strong grasp on the material and tries to think of interesting examples to try to elucidate the philosophy. He's very approachable and made time to meet and talk over the content, which was very helpful.
 12. [Evaluate the course overall.: **5 (excellent)**] [Evaluate your Section Leader overall.: **5 (excellent)**]

Past Syllabi

מה הם חיים בעלי-משמעות?

החוג לפילוסופיה, האוניברסיטה העברית
קורס מס' 15325
סמסטר א', 2020/2019, יום ב' 16:45-15:00
חדר: 2101

מרצה: ד"ר עודד נעמן, חדר 325, בניין מנדל
שעות קבלה: שלישי 13:00-12:00, בתיאום מראש

תיאור הקורס

בקורס זה נבחן מה אנחנו מחפשים כאשר אנחנו מחפשים משמעות בחיינו. הנה כמה מהשאלות שנדון בהן: מהו הממד האובייקטיבי ומהו הממד הסובייקטיבי של חיים משמעותיים? כיצד אמונה דתית יכולה להעניק משמעות לחיים? האם חיים משמעותיים הם בהכרח גם חיים טובים או מאושרים? האם חיים משמעותיים הם חיים בעלי עלילה מסוימת או מבנה סיפורי (נרטיבי) מסוים? האם חיים לא-מוסריים בעליל יכולים להיות משמעותיים? מה הקשר בין חוסר-משמעות לדיכוי פוליטי? האם המשמעות שאנחנו מייחסים לחיינו עושה אותנו עיוורים לעוולות המוסריות שמאפשרות אותה? האם המוות מאפשר או חותר תחת משמעות החיים? האם משמעות חיינו תלויה במה שיקרה אחרי מותנו? האם משמעות הופכת את סבלנו לנסבל יותר? כיצד חי אדם שלחיינו אין משמעות בעיניו? האם ובאיזה מובן החיים אבסורדיים והאם חיים אבסורדיים יכולים להיות משמעותיים למרות הכול? נקרא כתיבה פילוסופית עכשווית: תומס נייגל, סוזן וולף, הארי פרנקפורט, ברברה הרמן, ברנרד וויליאמס, ג'יי וואלאס, עדנה אולמן-מרגלית, וכן הוגים והוגות מוקדמים יותר: לב טולסטוי, בלז פסקל, פרידריך ניטשה, סימון וייל, אלבר קאמי, סימון דה בובואר.

מטרות

ללמוד מאחרים ומעצמנו על התשובות לשאלות לעיל. אך גם ללמוד כיצד לקרוא מאמר פילוסופי, כיצד לדון בשאלה פילוסופית וכיצד לכתוב חיבור פילוסופי. אמנם מטרתנו היא ללמוד אבל לא נמצא תשובות חד-משמעיות לשאלות, לא נמצא את אפשרויות הקריאה והדיון הפילוסופים ולא נכתוב חיבורים פילוסופים מושלמים. נדע יותר משידענו ונעריך את הידע שחסר לנו.

מטלות

א. השתתפות: אמנם ארצה בשיעור מדי פעם, אך מטרת השיעור היא לנהל שיחה פילוסופית. לכן ההשתתפות בשיעור היא מהותית. טעויות ובלבול הם חומרי הגלם של השיחה הפילוסופית ולכן אין לחשוש מהם אלא לשמוח שאנחנו יכולים לעזור זה לזה לזהות, להתיר ולהבין אותם. על מנת שנרגיש בטוחים מספיק כדי לחשוף את תפיסות עולמנו ולהיעזר זה בזה, עלינו לכבד זה את זה תמיד וללא יוצא מן הכלל. הציון עבור עצם ההשתתפות בשיעור יהווה 10 אחוזים מהציון הסופי בקורס.

ב. תגובה שבועית: בכל שבוע כל תלמידה ותלמיד ינסחו שאלה או תגובה לאחד או יותר מהטקסטים שנדרשו לקרוא ויפרסמו אותה בפורום המשותף ב-moodle. גם תגובה שמתייחסת להערה או שאלה של תלמיד או תלמידה אחרים תחשב כתגובה. על כל

התלמידים לפרסם תגובה עד השעה 14:00 ביום שני (שעה לפני תחילת השיעור). אקרא את כל התגובות השבועיות ולאורן אנחה את הדיון בכיתה. התגובה השבועית לא תקבל ציון ומי שיגיש או תגיש תגובה שבועית כל שבוע תקבל את מלוא הנקודות. הציון עבור עצם כתיבת התגובה השבועית יהווה **40 אחוזים מהציון הסופי בקורס**.

ג. עבודת גמר: בתום הסמסטר כל התלמידים והתלמידות נדרשים להגיש עבודה. מי שרשומים לקורס כשיעור בן 2 נ"ז יכתבו עבודה באורך 10 עמודים ומי שרשומים לקורס כסמינר יכתבו עבודה באורך 20-25 עמודים. על העבודה לדון באחד או יותר מהנושאים בהם דנו והטקסטים שקראנו ולגבש דעה אישית ומנומקת אודותיהם. אסביר את מבנה העבודה ומה צריך להיכלל בה במשך השיעור. מי שיגישו טיוטה של העבודה עד ה-3.2.2020 (שבוע לאחר הפגישה האחרונה) יקבלו הערות ממני ויוכלו להגיש גרסה משופרת במועד ההגשה הרשמי. בכל מקרה, כולם מוזמנים ומוזמנות להיפגש עמי כדי לדון בעבודה (או בכל נושא אחר שקשור לשיעור) בכל עת (נא לתאם במייל). **מועד הגשה אחרון: 27.2.2020** (חודש לאחר הפגישה האחרונה). ציון עבודת הגמר יהווה **50 אחוזים מהציון הסופי בקורס**.

רשימת קריאה

כל חומרי הקריאה יהיו זמינים באתר הקורס אלא אם צוין אחרת.

28.10.2019 : מהי שאלת המשמעות? (קריאה בכיתה)

- ג'ון וויליאמס, **סטונר**, עמוד 1.
- בלז פסקל, **מחשבות**, סעיף 199, 194, 205.
- פרידריך ניטשה, **המדע העליז**, סעיף 341.

4.11.2019 : אבסורד ומוות

קריאת חובה:

Thomas Nagel, "The Absurd" –
או

Bernard Williams, "The Makropulos Case: Reflections on the Tedium of Immortality" –

קריאה מומלצת:

- אלבר קאמי, **המיתוס של סיזיפוס**, עמודים 123-126.
- James Baillie, "The Recognition of Nothingness" –

11.11.2019 : משמעות כאמת וכהמצאה

קריאת חובה:

David Wiggins, "Truth, Invention, and the Meaning of Life" –

18.11.2019 : אין שיעור. שיעור השלמה יקבע בהמשך ובהתחשב במגבלות התלמידים.

25.11.2019 : משמעות ואמונה באל

קריאת חובה:

- לב טולסטוי, 'וידוי'
או
Thaddeus Metz, "Recent Work on the Meaning of Life," pp. 781-792 –
קריאה מומלצת:
– פסקל, סעיף 233
2.12.2019: משמעות ללא אל
קריאת חובה:
Alexander Nehamas, *Nietzsche: Life as Literature*, chapter 5 –
או
Alexander Nehamas, *Nietzsche: Life as Literature*, chapter 6 –
קריאה מומלצת:
– פרידריך ניטשה, לגנאלוגיה של המוסר. חיבור שני, סעיפים 7, 16-25.
9.12.2019: משמעות ללא מטרה
קריאת חובה:
Moris Schlick, "On the Meaning of Life" –
או
Mark Rowlands, "The Immortal, the Intrinsic and the Quasi Meaning of Life" –
16.12.2019: חיים בעלי משמעות ודברים בעלי ערך
קריאת חובה:
Susan Wolf, "The Meanings of Lives" –
או
Robert Nozick, *The Examined Life*, chapters 15-16 –
23.12.2019: תיאוריות משמעות נטורליסטיות
קריאת חובה:
Harry Frankfurt, "The Importance of What We Care About" –
או
Thaddeus Metz, "Recent Work on the Meaning of Life", pp. 792-801 –
30.12.2019: משמעות ונרטיב
קריאת חובה:
Peter Goldie, "Narrative Thinking about One's Past", in *The Mess Inside: Narrative, Emotion and the Mind* –
או
– עדנה אולמן מרגלית, "משמעות החיים וחיים משמעותיים"
6.1.2020: פגישה מיוחדת: נארח את פרופ' דוד שולמן

- פרופ' דוד שולמן, חתן פרס ישראל במדע הדתות, הוא מומחה לתרבויות הודו הדרומית, פואטיקה סנסקריטית, אסלאם טמילי, מוסיקה קרנאטית ושפות וספרויות בטמילית טלוגו ומליאלם. פרופ' שולמן גם כתב ספרים על פעילותו הפוליטית בקבוצת 'תעאיוש': הראשון והשני *Dark Hope*, יצא לאור באנגלית בשנת 2007 ובעברית בהוצאת חרגול בשם **תקווה מרה**, *Freedom and Despair*, יצא לאור בשנה שעברה ועתיד לצאת לאור בעברית בהוצאת כרמל.
- קריאת חובה: דוד שולמן, **תקווה מרה**, פתח-דבר ופרק ראשון.

13.1.2020: האם חיים משמעותיים הם בהכרח מוסריים?

קריאת חובה:

– Bernard Williams, "Persons, Character, and Morality"
או

– Barbara Herman, "Integrity and Impartiality"

קריאה מומלצת:

– John Kekes, "The Meaning of Life", esp. pp. 26-31

20.1.2020: משמעות ודיכוי פוליטי

קריאת חובה:

– Simone Weil, "Factory Work"

או

– סימון דה-בובואר, 'אישה עצמאית', מתוך **המין השני, כרך שני**.

קריאה מומלצת:

– Karl Marx, "Alienated Labour"

27.1.2020: משמעות ועיוורון לעולות

קריאת חובה:

– R. Jay Wallace, "Affirming the Unacceptable", in *The View from Here: On affirmation, attachment, and the limits of regret*.

או

– Samantha Vice, "'How Do I Live in This Strange Place?'"

פגישה אחרונה (תאריך יקבע בתיאום עם הסטודנטיות/ים): משמעות, אובדן וסוף הציביליזציה

קריאת חובה:

– Jonathan Lear, *Radical Hope: Ethics in the face of cultural devastation*, chapter 1

או

– Liane Carlson, "[What is Called Thinking in the Anthropocene?](#)"

קריאה מומלצת:

– Samuel Scheffler, *The After Life*

Contemporary Moral Problems (4/5 units)
Philosophy 72, Ethics in Society 185M, Political Science 134P
Winter 2016
Tuesday/Thursday 10:30AM-11:50AM in building 60, room 120

Instructor: Oded Na'aman

E-Mail: onaaman@stanford.edu

Office: Law School (Crown Quadrangle), Room 375

Office Hours: Thursdays 3:00-4:00 and by appointment

Teaching Assistant: Hyoung Sung Kim hyoungsk@stanford.edu

Course Description

This course considers some of the moral problems encountered on campus and elsewhere in our lives as citizens and individuals. We will begin with questions that pertain to our own classroom and gradually broaden our scope to include, eventually, questions about terrorism and torture. The primary aims of the course are to encourage students to recognize and address moral questions as they appear in the concrete messiness of life and to help students develop the skills necessary to do this. Questions to be considered include: What would make this a good class and is this very question a moral one? What is education and who is entitled to it? What is the value of equality on campus and beyond? What is institutional discrimination? Are Stanford athletes being exploited? What should count as sexual harassment and is it properly captured by Stanford sexual harassment policies? Should abortions be offered by the Stanford Division of Family Planning? Is it permissible to kill animals for the purpose of scientific experimentation? Should Stanford divest from coal companies? Ought the City of San Francisco allow the homeless to reside in its streets? Who has the standing to condemn acts of terror and how do such acts compare to torture?

Course Goals

The goal of this course is not merely to read philosophy, but to do philosophy. Toward that end, in each class meeting we will critically evaluate the arguments made in the readings, identify the tools philosophers use to make those arguments, and, ideally, use these tools to make and assess our own arguments. By the end of the quarter, students should be able to:

- i. Reconstruct and evaluate arguments for controversial moral conclusions.
- ii. Articulate shared presuppositions of conflicting views about one and the same moral problem.
- iii. Distinguish and move back and forth between academic and literary modes of philosophizing.
- iv. Tell the difference between an illuminating disagreement and a merely competitive one.
- v. Communicate nuanced answers to the questions that drive this course.

Assignments and Grading

Paper #1 (≈5 pages): Due January 25th (20% of course grade) Paper #2 (≈5 pages): Due February 15th (30% of course grade) Paper #3 (≈10-12 pages): Due March 14th (40% of course grade) Informed, Respectful, and Productive Participation* (10% of course grade)

*Participation will be evaluated on the following guidelines, which stress the quality rather than the quantity of contributions.

A range (A+, A, A-): The student is highly motivated and engaged. S/he has clearly thought about the material in advance of class—including the questions on the syllabus—and has substantive and thoughtful questions and ideas. S/he listens and responds respectfully to other students' contributions.

B range (B+, B, B-): The student participates consistently and comes to class prepared. S/he listens and responds respectfully to other students' contributions.

C range (C+, C, C-): The student is prepared for class and participates on occasion, but her/his contributions do not advance the discussion. S/he is respectful to other students.

Students who fail to meet this minimal set of criteria will receive a “D” or lower.

Attendance in lectures is mandatory. Failure to attend lectures will lead to a lower participation grade.

Topics and Readings

Week 1: Education and Classroom Ethics

Tuesday, January 5. What would make this a good class and is this very question a moral one?

- No readings.

Thursday, January 7. How should this class be conducted?

- Dewey, John. *Democracy and Education*, chapter 2 and 7, pp. 10-23, 82-99.
- Jencks, Christopher. “Whom Must We Treat Equally for Educational Opportunity to be Equal?” *Ethics* 98, 1988, pp. 518-533.

Week 2: Equality in Education and Beyond

Tuesday, January 12. Who is admitted to Stanford?

- Adam Swift, *How Not to be a Hypocrite: School Choice for the Morally Perplexed Parent*, 2003, chapter 2, pp. 21 – 33.
- [Raj Chetty](#), [Nathaniel Hendren](#), [Patrick Kline](#), [Emmanuel Saez](#), [Nicholas Turner](#), “Is the United States Still the Land of Opportunity? Recent Trends in Intergenerational Mobility,” NBER working paper, January 2014, pp. 1-2, 10-11, figure 4.

- Stanford Admissions Report, March 2015.
<http://news.stanford.edu/news/2015/march/new-admits-finaid-032715.html>
- Guinier, Lani. *The Tyranny of Meritocracy: Democratizing Higher Education in America*. Introduction and chapter 1; pp. vii-xiii, 2-11.

Thursday, January 14. Equality beyond education

- Parfit, Derek. "Equality or Priority?" *The Lindley Lecture*, 1991, pp. 1-34.
- Thomson, Judith Jarvis. "Preferential Hiring," *Philosophy & Public Affairs* 2, 1973, pp. 364 – 384.

Week 3: Discrimination

Tuesday, January 19. Institutional discrimination

- Stanford University Nondiscrimination Policy
<https://studentaffairs.stanford.edu/registrar/policies/nondiscrimination>
- Richard Pérez-Pena, "Students Gain Access to Files on Admission to Stanford," *New York Times*, Jan. 16, 2015.
<http://www.nytimes.com/2015/01/17/us/students-gain-access-to-files-on-admission-to-stanford.html>
- Du Bois, W. E. B. "The Forethought" and "Of Our Spiritual Strivings," *The Souls of Black Folk*, 1903. Available online: <http://www.bartleby.com/114/>.
- Margalit, Avishai. "The Paradox of Humiliation." *The Decent Society*, 1995, pp. 115-139.

Thursday, January 21. Resistance and disobedience to unjust institutions

- Rawls, John. On Civil Disobedience. *A Theory of Justice* (1999), pp. 319-343.
- Shelby, Tommie. "Justice, Deviance, and the Dark Ghetto," *Philosophy and Public Affairs* 35, 2007, pp. 126-160.

Week 4: Exploitation

First paper due by 12PM Monday, Jan. 25.

Tuesday, January 26. Exploitation of college athletes

- Cardinal Athletics: Facts 2015. <http://facts.stanford.edu/campuslife/athletics>
- Alan Wertheimer, "The Exploitation of Student Athletes," in his *Exploitation*, pp. 3 - 4, 10 - 12, 77 - 95,
- Taylor Branch, "The Shame of College Sports," *The Atlantic Monthly*, October 2011. Available online:
<http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/10/the-shame-of-college-sports/308643/>

- Oliver, John. "The NCAA." *Last Week Tonight*.
<https://www.youtube.com/watch?v=pX8BXH3SJn0>

Thursday, January 28. Exploitation and justice

- Anderson, Elizabeth. "Is Women's Labor a Commodity?" *Philosophy and Public Affairs* 19, 1990, pp. 71-92.
- Nozick, Robert. "Equality, Envy, Exploitation, etc." *Anarchy, State, and Utopia*, 1974, pp. 232-275.

Week 5: Sexual Harassment

Tuesday, February 2. What counts as sexual harassment?

- Overview of Stanford Policies on Sexual Harassment.
<https://harass.stanford.edu/be-informed/overview-stanford-policies>
- Dougherty, Tom. "Yes Means Yes: Consent as Communication." *Philosophy and Public Affairs* 43, 2015, pp. 224-253.

Thursday, February 4. What *is* sexual harassment?

- Anderson, Elizabeth. "Recent thinking about sexual harassment: A review essay." *Philosophy and Public Affairs* 34, 2006, pp. 284-311.
- Baron, Marcia. "I Thought She Consented'." *Philosophical Issues* 11, 2001, pp. 1-25.

Week 6: Abortion

Tuesday, February 9. Abortion and regret

- Amelia Bonow, "My abortion made me happy," *Salon*. Available online:
http://www.salon.com/2015/09/22/my_abortion_made_me_happy_the_story_that_started_the_shoutyourabortion_movement/
- Billy Hallowell, "Five Women Reveal the Heartbreaking Impact Abortion Had on Their Lives." *The Blaze*. Available online:
<http://www.theblaze.com/stories/2014/05/08/five-women-reveal-the-heartbreaking-impact-abortion-had-on-their-lives/>
- Wilson, Jacque. "Before and after Roe V. Wade." *CNN*, Available online:
<http://edition.cnn.com/2013/01/22/health/roe-wade-abortion-timeline/>
- Pollitt, Katha. "Abortion in American History," *The Atlantic Monthly*, May 1997. Available online:
<http://www.theatlantic.com/magazine/archive/1997/05/abortion-in-american-history/376851/>

Thursday, February 11. Abortion and wrongness

- Foot, Philippa. "Abortion and the Doctrine of Double Effect," *Oxford Review* 5, 1967, pp. 1-5.

- Anscombe, G. E. M. "Who is Wronged?—Philippa Foot on Double Effect: One Point," *Oxford Review* 5., immediately following Foot's essay.
- Marquis, Don. "Why Abortion is Immoral." *Journal of Philosophy* 86, 1989, pp. 183-202.

Week 7: Animals

Second paper due by 12PM Monday, Feb. 15.

Tuesday, February 16. Using animals

- The APLAC's Mission. <https://labanimals.stanford.edu/>
- Coetzee, J. M., "The Lives of Animals," *The Tanner Lectures on Human Values*, 1997, pp. 113-166.

Thursday, February 18. Valuing animals

- Singer, Peter. "All animals are equal," in Tom Regan & Peter Singer (eds.), *Animal Rights and Human Obligations*, 1989, pp. 148-162.
- Korsgaard, Christine. "Getting Animals in View," *The Point*. Available online: <http://thepointmag.com/2012/examined-life/getting-animals-view>

Week 8: The Environment

Tuesday, February 23. Should Stanford divest from fossil fuel companies?

- Fossil Free Stanford. Available online: <http://www.fossilfreestanford.org/why-divestment.html>
- Corbyn, Zoë, "Stanford students begin 'definite' sit-in over fossil fuel divestment." *The Guardian*. <http://www.theguardian.com/us-news/2015/nov/17/stanford-students-begin-indefinite-sit-in-over-fossil-fuel-divestment>
- Stanford to Divest from Coal Companies. <http://news.stanford.edu/news/2014/may/divest-coal-trustees-050714.html>
- Leopold, Aldo. "The Land Ethic." *A Sand County Almanac*, 1949, pp. 201-226.
- Hardin, Garret. "The Tragedy of the Commons." *Science* 168, 1968, pp. 1243-1248.

February 25. Why value the environment and how?

- Kagan, Shelly. "Do I make a Difference?" *Philosophy and Public Affairs* 39, 2011, pp. 105-141.
- Sober, Elliott. "Philosophical Problem for Environmentalism." *Environmental Ethics*, ed. Robert Elliot, 1995, pp. 226-247.

Week 9: Homelessness

March 1. Do the homeless have a right to lie on the sidewalk?

- Sit-lie Ordinance, San Francisco. (Proposition L).
[https://ballotpedia.org/San_Francisco_Sit-Lie_Ordinance,_Proposition_L_\(November_2010\)](https://ballotpedia.org/San_Francisco_Sit-Lie_Ordinance,_Proposition_L_(November_2010))
- Emily Green, Bob Egelko, and Kurtis Alexander., “Ruling against rousting sleepers gets S.F.’s attention,” *San Francisco Chronicle*. Available online at:
<http://www.sfchronicle.com/bayarea/article/Ruling-against-rousting-sleepers-gets-S-F-s-6445569.php?t=f58cab551bbaa6e6c6&cmpid=twitter-premium>
- Orwell, George. “The Spike,” *The Collected Essays, Journalism and Letters of George Orwell*, 1968. Available online:
http://orwell.ru/library/articles/spike/english/e_spike

March 3. Homelessness and freedom

- Waldron, Jeremy. “Homelessness and the Issue of Freedom,” *UCLA Law Review*, 1991-1992, pp. 295-324.

Week 10: Terrorism and Torture

March 8. Who may condemn an act of terrorism?

- Cohen, G. A. “Casting the First Stone: Who Can, and Who Can’t Condemn the Terrorists?” *Royal Institute of Philosophy Supplement* 58, 2006, pp. 113-136. Reprinted in his *Finding Oneself in the Other*, ed. Michael Otsuka, pp. 115-133.

March 10. How does terrorism compare to torture?

- Duras, Marguerite. “Albert of the Capitals.” *The War: A Memoir*, pp. 115-141.
- Améry, Jean. “Torture.” *At the Mind's Limits: Contemplations by a Survivor of Auschwitz and Its Realities*, pp. 21-40.
- Sussman, David. “What’s Wrong with Torture?” *Philosophy and Public Affairs* 33, 2005, pp. 1-33.

Third paper due by 12PM Monday, March 14.

Course Information and Policies

Readings: All of the readings for the course are posted in the Resources section of the course’s Canvas site. You should read the material *before* the lectures in which it will be discussed. At the end of each Thursday lecture I will let you know what will be covered in the next week and how to approach the readings. **Important note:** Tuesday readings will usually be less theoretical and easier to get through while Thursday readings will be more academic, abstract, and generally more demanding. I urge you to begin reading for Thursday over the weekend.

DLCL 333/PHIL 333

Philosophy, Literature, and the Arts Core Seminar

Winter 2018

Hours: Tuesday 10:30 AM - 1:20 PM

Classroom: [110-114](#)

Instructors

Oded Na'aman

Office: Building 90 room 92K

Email: onaaman@stanford.edu

Office Hours: Tuesday 2:30 to
3:30 and by appt.

Blakey Vermeule

Office: Building 460 room 413

Email: vermeule@stanford.edu

Office Hours: MW 3-4:30

Course Outline

This course serves as the Core Seminar for the PhD Minor in Philosophy, Literature, and the Arts. It introduces students to a wide range of topics at the intersection of philosophy with literary and arts criticism. In this year's installment of the seminar, we will focus on issues about the role of narrative in emotion and self-understanding, about narrative as a mediator between solitude and community, and about narratives and philosophies of hope and despair. The seminar is intended for graduate students. It is suitable for theoretically ambitious students of literature and the arts, philosophers with interests in value theory, aesthetics, and topics in language and mind, and other students with strong interest in the psychological importance of engagement with the arts.

Books (Available at Stanford Bookstore)

Baldwin, James. *The Fire Next Time*. Vintage Books (1993)

Benatar, David. *The Human Predicament: A Candid Guide to Life's Biggest Questions*. Oxford University Press (2017)

Coetzee, J. M. *Disgrace: A Novel*. Penguin Books, Ltd.

Goldie, Peter. *The Mess Inside: Narrative, Emotion, and the Mind*. Oxford University Press (2012)

Lear, Jonathan. *Radical Hope: Ethics in the Face of Cultural Devastation*. Harvard University Press (2006),

Thoreau, Henry David. *Walden: Introduction and Annotation by Bill McKibben*. Concord Library (2004).

Woolf, Virginia. *To the Lighthouse*. Harcourt, Inc. (1927/1981)

Additional readings may be found online, via canvas.stanford.edu.

NB: it is your responsibility to bring copies of required reading to class.

Eligibility

This is a graduate seminar. If the class is not full, we will accept applications from seniors. Applications must be submitted to the instructors, via email, by the end of the first week of classes; *they must include an indication of preparation for the course* (previous classes in literature and/or philosophy that have a bearing on this material).

Units and Requirements

The following options are available:

- (1) 2 units, **CR/NC**: no paper required. Credit will be awarded for doing the reading, attending class, contributing to discussion, and doing a **relaunch** or **coda**. (See below for definitions.)
- (2) 2 units, letter: in addition to the above, you will be required to write a **book review**. (See below.) This option is available only to PhD students.
- (3) 4 units, letter: attendance, relaunch/coda, plus **final paper** (3,300-3,500 words).
NB: this means that **unless you are taking the class CR/NC, you will have to write something**.

Students who wish to count this class for the core seminar requirement of the PLA minor must select the 4-unit option or consult the instructors.

Final Paper Option

Please make sure to clear your final paper topic with one of the instructors before February 27, whether in person or over email. With our permission, your paper may focus on a literary work that is not on this syllabus. For this to be the case, the work in question must be one that we know well; check to see whether that is the case. Please make sure you do not reuse work from another class or submit (part of) your paper for DLCL 333 to another class.

Bibliographical requirements vary with subject matter and career stage. From a senior, we expect a minimum of 2-3 items, at least one of which should be something you found yourself. From a coterm / MA student, we expect a minimum of 3-5 items, at least one of which should be something you found yourself. From a PhD student, we expect a minimum of 6-8 items, but you may well wish to go beyond that, depending on the topic.

Book Review Option

If you are taking the class for 2 units, your final project will be a review of an academic book (a) *on a topic relevant to the course* and (b) *published within the last year*. You should attach a statement of 50-100 words explaining how the book connects directly to the themes of the course. The review must be ready for submission to a journal you have in mind and should be formatted to meet that journal's requirements. Please attach one or two sample reviews from past issues of the journal in question. Book reviews may well be shorter than a term paper, but will be held to this higher standard of presentation.

Relaunch and Coda

There will be no formal presentations in this seminar. Instead, each week one student will be responsible for relaunching discussion in the second half, and another student will be responsible for delivering a coda. Relaunchers should be ready to move in different directions depending on what has preceded, and sensitive to the direction the discussion has taken. Coda-composers should work to tie together disparate threads, find connections that might have gone unnoticed, and point to interesting questions that have not yet found an answer.

Schedule

January 9: Narrative and the Self (1)

- Goldie, Peter. *The Mess Inside: Narrative, Emotion, and the Mind*. Oxford University Press (2012) chapters 1-4.
- Woolf, Virginia. *To the Lighthouse*. Harcourt, Inc. (1927/1981) pp. 3-124.

January 16: Narrative and the Self (2)

- Goldie, *The Mess Inside*. Chapters 5-7.
- Woolf, *To the Lighthouse*, pp. 125-end.

January 23: Debates about Narrativity

- Velleman, David. "Narrative Explanation." *The Philosophical Review* 112 (2003), pp. 1-25.
- Moran, Richard. "The Story of My Life: Narrative and Self-Understanding." In *The Philosophical Imagination: Selected Essays*, Oxford University Press (2017), available online through Oxford Scholarship Online.
- Strawson, Galen. "Against Narrativity." *Ratio* 17 (2004): 428-454.
- *Recommended*: Velleman, David. "Well Being and Time." *Pacific Philosophical Quarterly* 72 (1991) 48-77.

January 30: Narrative, Solitude, and Community (1)

- Thoreau, Henry David. *Walden: Introduction and Annotation by Bill McKibben*. Concord Library (2004). (first half)
- Cavell, Stanley, "The Senses of Walden." in *The Senses of Walden*, The University of Chicago Press (1972), pp. 3-69

February 6: Narrative, Solitude, and Community (2)

- Thoreau, *Walden*, second half.
- Cavell, "The Senses of Walden," pp. 70-120.

February 13: Despair (1)

- Benatar, David. *The Human Predicament: A Candid Guide to Life's Biggest Questions*, Oxford University Press (2017) pp. 1-91.
- Coetzee, J. M. *Disgrace: A Novel*. Penguin Books, Ltd. (2000) chapters 1-12.

February 20: Despair (2)

- Benatar, David. *The Human Predicament*. Pp. 92-213.
- Coetzee, J. M. *Disgrace*. Chapters 13-24.
- *Recommended*: Kahane, Guy. "If Nothing Matters." *Nous* 51 (2017) 327-353.

February 27: Hope (1)

- Lear, Jonathan. *Radical Hope: Ethics in the Face of Cultural Devastation*. Harvard University Press (2006) chapters 1 & 2.
- Baldwin, James. *The Fire Next Time*. Vintage Books (1993/1963) pp. 1-47.

March 6: Hope (2)

- Lear. *Radical Hope*. chapter 3.
- Baldwin. *The Fire Next Time*. pp. 47-106.
- *Recommended*: Griswold, Charles L. *Forgiveness: A Philosophical Exploration*. Cambridge University Press (2007), chapters 4 and 5, pp. 135-215.

March 13: Wrap up and conclusion

Final paper due March 19, 2018.

Teaching Dossier
Oded Na'aman, Hebrew University

On What Is Intolerable
Phil 174C-01, Phil 274C-01
(4 units)

Spring 2018

Tuesday/Thursday 9:00AM-10:20AM in building 200, room 107

Instructor: Oded Na'aman

E-Mail: onaaman@stanford.edu

Office: Building 90, room 92K

Office Hours: Thursday 10:30AM-11:30AM and by appointment

Teaching Assistant:

Course Description

Moral and political philosophy often focuses on ideals and principles we should aspire to and follow. Yet individuals and societies almost invariably fall short of these ideals and principles. Unless you are a fundamentalist or a relentless perfectionist, you tolerate these failures. That is, you tolerate them to a point. This point will be the topic of our course. How badly may we fail? How far short of the ideal is too far? We will be concerned with that which is not merely bad, unjustified, wrong, or unjust, but which is intolerably so. Examples include: racial discrimination, rotten compromises, unconscionable contracts, dirty hands, and unjust wars. We will also consider instances of the personally intolerable: pain, personal failures, desperation, betrayal, humiliation, and public shame. Just as important, we will ask: how should we respond to the intolerable? Should intolerably unjust political institutions be met with disobedience, or perhaps rebellion? Must we continue to regret our past failures and mistakes? When we emerge from grief to continue with our lives, do we thereby accept our loss as tolerable? Can we ever forgive without forgetting the severity of the wrong done to us and the harm we suffered? Can we justify hope in the face of pervasive injustice on a massive scale? We will consider contemporary examples as well as literary examples, and we will draw on thinkers such as Kierkegaard, Nietzsche, Du Bois, Orwell, De Beauvoir, and Baldwin, as well as contemporary thinkers, such as John Rawls, Thomas Nagel, Bernard Williams, Susan Sontag, Elaine Scarry, Alexander Nehamas, Jonathan Lear, and others.

Student Preparation

This is an intermediary-level course. Students should have experience in reading and critically assessing philosophical texts, as well as some preliminary background in moral philosophy.

Assignments and Grade

The primary course assignment is the final paper. Other assignments are meant as preparatory work toward the final paper. Accordingly, work on the final paper will be conducted throughout the term and divided to three stages. Each stage will count toward the final grade.

First stage. In **week 4**, on **April 24**, students will submit **preliminary sketches**. Looking over the syllabus, each student will propose three possible topics on which he or she might write the final paper as well as a brief description of the ideas the student would like to explore. The aim is to present three promising lines of argument. This is a 4-5 page assignment.

Second stage. In **week 8**, on **May 22**, students will submit an **outline**. This will be an outline of the argument upon which the student will expand in the final paper. The outline should consider relevant texts and present a firm grasp of the intended argument. This is a 5-7 page assignment. The feedback received in the first stage should inform the paper outline in the second stage.

Third stage. The **final paper** is due on **June 12, at noon**. Undergraduates will submit a 15-20 page-long paper and graduate students will submit a 20-25 page-long paper. The feedback received in the second stage should inform the final paper in the third stage.

Final grade will be calculated in the following manner: 15% first stage, 15% second stage, 50% final paper, and 20% participation in lecture and discussion section.

Readings

The course requires a large amount of reading. For each meeting, one or two texts are designated “primary” to indicate that they will be the focus of the lecture, but in one way or another each lecture will draw on *all* the readings assigned to the relevant date. Lectures will presuppose a careful reading of the “primary” texts and familiarity with the “secondary” texts. All the readings for the course will be posted in the Resources section of the course’s Canvas site except where noted otherwise.

Topics and Readings

Week 1: Introduction to Intolerance

April 3. Acquiescence as moral failure

- No readings.

April 5. Tolerance and political membership

- **Primary:** Scanlon, T. M. “The Difficulty of Tolerance.” In *The Difficulty of Tolerance*. Cambridge University Press (2003) pp. 187-201.
- Locke, John. *A Letter Concerning Toleration*. Hackett Publishing Company, Inc. (1689/1983) pp. 1-58.

Week 2: Intolerable Obedience

April 10. Obedience as moral failure

- **Primary:** Rawls, John. “Civil Disobedience.” In *A Theory of Justice*. Harvard University Press (1999). §53, §55-§59.
- La Boétie, Étienne. *The Discourse of Voluntary Servitude*. Translated by James B. Atkinson and David Sices, Hackett Classics (2012/1576).

- Thoreau, Henry David. *Civil Disobedience*. Dover Thrift Editions (1993/1849).

April 12. Resistance

- **Primary:** De Beauvoir, Simon. *The Second Sex*. Introduction.
- **Primary:** Gottlieb, Roger. "The Concept of Resistance: Jewish Resistance During the Holocaust." *Social Theory and Practice* 9 (1983) 31-49.
- Scott, James. *The Art of Not Being Governed*. (Excerpts).
- Purvis, Jane. *Emmeline Pankhurst: A Biography*. (Excerpts).

Week 3: Intolerable racial discrimination

April 17. The nature of racial discrimination

- **Primary:** Baldwin, James. "My Dungeon Shook." In *The Fire Next Time*.
- **Primary:** Shelby, Tommie. *Dark Ghettos: Injustice, Dissent, and Reform*. Harvard University Press (2016). Chapter 1.
- Alexander, Michelle. *The New Jim Crow*. (Excerpts).
- Du Bois, W. E. B. *Souls of Black Folk*. (Excerpts).

April 19. Defiance

- **Primary:** Shelby, Tommie. *Dark Ghettos*. Chapters 7 and 9.
- Coates, Ta-Nehisi. *Between the World and Me*. (Excerpts).

Week 4: Intolerable Affluence

April 24. Ideal and nonideal theory

- **Primary:** Murphy, Liam. *Moral Demands in Nonideal Theory*.
- Shelby, Tommie. *Dark Ghettos*. Introduction.
- Singer, Peter. "Famine, Affluence, and Morality."

First stage: submit preliminary sketches for final paper.

April 26. Falling short of one's ideal

- **Primary:** Young, Iris Marion. *Responsibility for Justice*. Oxford University Press (2011) chapters 4 and 6.
- Cohen, G. A. "Political Philosophy and Personal Behavior." In *If you're an egalitarian, how come you're so rich?*
- Diamond, Cora. "Eating Meat and Eating People."

Week 5: Intolerable War

May 1. The calamity of war

- **Primary:** Walzer, Michael. *Just and Unjust Wars*. (Excerpts).
- **Primary:** Sebald, W. G. *The History of Natural Destruction*. (Excerpts).
- Lifton, Robert. *Home from War*. (Excerpts).
- Orwell, George. "Looking Back on the Spanish War." (Excerpts).

May 3. Justifying killing in war

- **Primary:** McMahan, Jeff. *Killing in War*. (Excerpts).
- Nagel, Thomas. "War and Massacre." In *Mortal Questions*.

Week 6: Intolerable Politics

May 8. Intolerable politicians

- **Primary:** Nagel, Thomas. "Ruthlessness in Public Life."
- Williams, Bernard. "Politics and Moral Character." In *Moral Luck*.

May 10. Intolerable concessions

- **Primary:** Shiffrin, Seana Valentine. "Paternalism, Unconscionability Doctrine, Accommodation."
- Margalit, Avishai. *Rotten Compromises*. (Excerpts).

Week 7: Intolerable Thoughts and Deeds

May 15. The unthinkable

- **Primary:** Williams, Bernard. "Practical Necessity." In *Moral Luck*.
- **Primary:** Gaita, Raimond. "Forms of the Unthinkable." In *Common Humanity*.
- Frankfurt, Harry. "Rationality and the Unthinkable." In *The Importance of What We Care About*.

May 17. The possibility of forgiveness

- **Primary:** Griswold, Charles. *On Forgiveness*. Chapter 4.
- **Primary:** Hieronymi, Pamela. "Articulating Uncompromising Forgiveness."
- Goldie, Peter. "Self-Forgiveness: A Case Study." In *The Mess Inside: Narrative, Emotion, and the Mind*.

Week 8: Intolerable Pain

May 22. The representation of pain

- **Primary:** Berger, "Photographs of Agony." In *About Looking*.
- **Primary:** Sontag, *Regarding the Pain of Others*.
- Scarry, Elaine. *The Body in Pain*. (Excerpts).

Second Stage: submit outline of final paper.

May 24. Bearing pain

- **Primary:** Williams, Bernard. "Unbearable Suffering."
- **Primary:** Sussman, David. "What Is Wrong with Torture."
- Améry, Jean. *At the Mind's Limits*.

Week 9: Intolerable Loss

May 29. Grief

- **Primary:** Nussbaum, Martha C. *Upheavals of Thought*. Cambridge University Press (2001) chapter 1.
- **Primary:** Moller, Dan. "Grief and the Rationality of Love."
- **Primary:** Goldie, Peter. "Grief." In *The Mess Inside*.
- Montaigne, "On Friendship."
- Barthes, Roland. *Mourning Diary*. (Excerpts).
- Bonnano, George. *The Other Side of Sadness*. (Excerpts).
- Kübler-Ross, Elizabeth and Kessler, David. *On Grief and Grieving*. (Excerpts).

May 31. Regret and cultural devastation

- **Primary:** Lear, Jonathan. *Radical Hope*. (Excerpts).
- **Primary:** Wallace, R. Jay. "Affirming the Unacceptable." In *The View from Here*.
- Baldwin, James. "Down at the Cross." In *The Fire Next Time*. (Excerpts).
- Zola, Émile. *Thérèse Raquin*. (Excerpts).

Week 10: Intolerable Life

June 5. To live it all again (and again.)

- **Primary:** Anderson, Lanier. "Nietzsche on Truth, Illusion, and Redemption." (Excerpts).
- **Primary:** Nehamas, Alexander. *Nietzsche: Life as Literature*. Chapters 5 and 6.
- Nietzsche, Friedrich. *The Gay Science*. (Excerpts).
- Kierkegaard, Søren. *Repetition*. (Excerpts).

Final paper due by 12PM Monday, June 12.



סקר שביעות רצון מההוראה

מסטר א' תשפ
לדף ההסבר לחץ כאן

מס' רשומים: 39

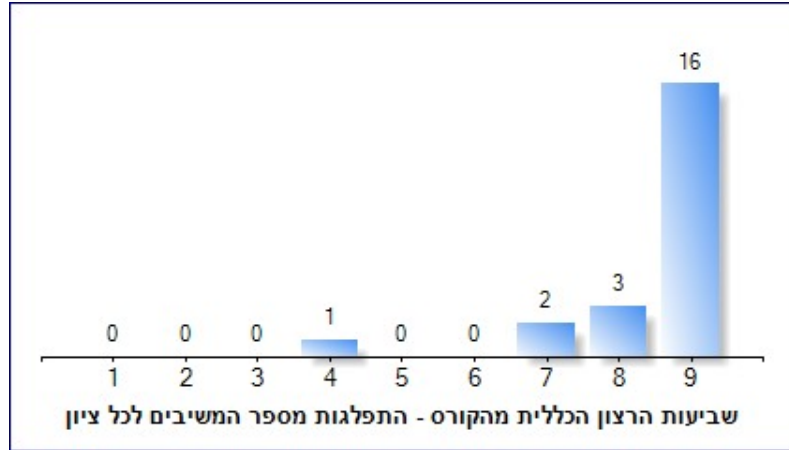
החוג: פילוסופיה - 140

סוג הקורס: שוס

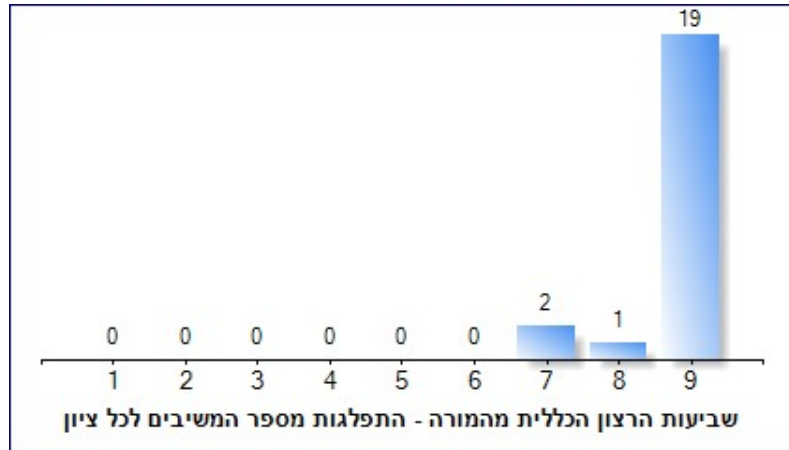
מס' קבוצה: א

הקורס: 15325 מהם חיים בעלי משמעות?

המורה: נעמן עודד (ד"ר)



		התפלגות המשיבים (באחוזים)				השאלות	
אחוז המשיבים	מספר המשיבים	לעתיים רחוקות בלבד	כמעט תמיד	סטטית (1)	ממוצע		
59%	23	0%	4%	0%	4%	91%	נוכחות בקורס
56%	22	9	9	0.53	8.74		שביעות הרצון הכללית מהקורס
56%	22	9	9	0.21	8.95		שביעות הרצון הכללית מהמורה



אפיון הקורס: בוגר, בחירה, גודל הקורס - קורס בינוני (2)

ציונים מותאמים

בכל אחד מקורסי החוג חושבו ציונים מותאמים ל"קורס" ול"מורה" לפי אפיוני הקורס. טווח הציונים המותאמים: 1 - 10.10. הציונים המותאמים דורגו מהגבוה לנמוך. מקומו של הציון הגבוה ביותר הוא 1.

קורס: ציון המותאם 9.24
ציון נמצא במקום 1 מתוך 28 קורסי החוג.

מורה: ציון המותאם 9.42
ציון נמצא במקום 1 מתוך 28 מורי החוג.

הערות:

- (1) חושב "ממוצע מקוצץ" (Trimmed Mean). לציונים הנמצאים ב 10% של הקצה העליון וב 10% של הקצה התחתון בהתפלגות ניתן משקל נמוך מזה הניתן ל 80% הציונים המרכזיים. דוגמה - בדף ההסבר המצורף.
- (2) קורס בינוני - קורס שמספר הרשומים אליו בין 36 ל- 75.

תאריך עיבוד: 05/02/2020
תאריך הדפסה: 10/03/2020



סקר שביעות רצון מההוראה

מס' רשומים: 39

החוג: פילוסופיה - 140

סוג הקורס: שוס

מס' קבוצה: א

הקורס: 15325 מהם חיים בעלי משמעות?

המורה: נעמן עודד (ד"ר)

הערות מילוליות שביעות הרצון מהקורס היבטים חיוביים של הקורס

- ❖ הקורס הכי טוב ומעניין שאני לוקח הסמסטר (אחד הקורסים הכי טובים בתואר שלי). מבסוט גם מהגיוון בחומר (נקודות מבט שונות) וגם משיטת הלימוד.
- ❖ קורס מעולה. מקיף מגוון רחב מאוד של נושאים בפילוסופיה אבל מצליח להעמיק באופן מספק בכל אחד מהם.
- ❖ איזה יופי איזה כיף - סוף סוף קורס בעל עניין, רחוק מהאנגליטיקה שמלווה את החוג, קורס שבשבילו אני עושה את התואר שאני עושה. אין ספק שזה אחד הקורסים שאקח איתי להמשך ואני שמחה להגיע בכל יום שני מחדש
- ❖ ליווי מעולה בסמינר (הפניה למקורות, פגישות דו שבועיות ומתן הנחיות לכתיבה). הנושא מעניין והטקסטים מרתקים ומפרספקטיבות ומסורות פילוסופיות שונות
- ❖ הקורס הכי טוב באוניברסיטה. בנוי ומאורגן בצורה הגיונית, ברורה, מדויקת וחכמה. התכנים עשירים, מרתקים. הטקסטים לקריאה מורכבים אך ממושטים במהלך השיעורים.
- ❖ עוסקים בנושא הקורס דרך זוויות שונות ומגוונות. מעבר לתרומה של הורסטיליות הזאת לדין בשאלת המשמעות, עצם המפגש עם תחומים שונים בפילוסופיה והוגים מרכזיים שלא יצא לי לקרוא עדיין, היה מאוד מוצלח בעיניי. יש משהו באיך שהקורס בנוי שהוא מאוד פלורליסטי, מבחינת הגישה לשאלות המשמעות, שלא תמיד מאפיינת קורסים אחרים.
- ❖ נושא מעניין שמשלב התייחסות ספרותית הפילוסופית על נושא חשוב שלא נידן מספיק
- ❖ הקורס עוסק בנושא מאוד מעניין שלא מקבל כמעט בכלל מקום בלימודי פילוסופיה. ההשקעה של עודד מאוד בולטת ועושה מוטיבציה להשקיע בחזרה. בחירת הטקסטים מאוד טובה.
- ❖ קורס נהדר מאוד, מעורר מחשבה, מרתק, בנוי בצורה טובה. פעמים רבות מצאתי עצמי חושבת ומדברת על הנושאים הנלמדים בקורס וקוראת עוד מכתביהם של ההוגים שלמדנו.
- ❖ הקורס היה מרתק! הטקסטים היו מדויקים והציגו מגוון רחב של אספקטים שונים של השאלה של הקורס. ההנד אוט מאוד עזר להבין את מהלך השיעור
- ❖ חומרי קריאה מגוונים מאוד ורלוונטיים לשיעור. השיעור התכתב בצורה טובה מאוד עם חומרי הקריאה והדיונים בכיתה נתנו ערך מוסף.
- ❖ קורס מרתק
- ❖ הקורס שגרם לי הכי הרבה לחשוב ולהרהר במהלך השבוע. נקודת אור בסמסטר עגום
- ❖ מעורר מחשבה ועניין שנותן זווית מעט אחרת (אם כי כלל לא מנותקת) בחוג לפילוסופיה.
- ❖ קורס מרתק. המאמרים היו מעניינים ומאירים. התכנים של הקורס נגעו בנושאים מגוונים כך שכל אחד הצליח למצוא את החיבור האישי שלו. באמת באמת מושלם. שאפו.



סקר שביעות רצון מההוראה

מס' רשומים: 39

החוג: פילוסופיה - 140

סוג הקורס: שוס

מס' קבוצה: א

הקורס: 15325 מהם חיים בעלי משמעות?

המורה: נעמן עודד (ד"ר)

הערות מילוליות שביעות הרצון מהקורס המלצות לשיפור הקורס

- ❖ אולי הייתי נוגעת טיפה יותר בתאולוגיה, אבל זה לא הכרחי
- ❖ לא לדחוס יותר מידי בשיעור אחד. השיעורים הכי מוצלחים היו אלה שדיברנו בהם על טקסט אחד או שניים שלא יותר מידי עמוסים. לתת מקום להתפתחות של דיון, גם אם זה בא בחשבון על ויותר של ניתוח חלקים אחרים במאמר שקראנו
- ❖ למקד את נושאי הלימוד. ההרגשה הייתה שנגענו במגוון רחב מדי של נושאים ולא בצורה מעמיקה מספיק
- ❖ חלוקה מראש לפי נושאים בסילבוס כך שנוכל לגשת לקריאה ובכלל לשבוע כשיש לנו איזשהו רעיון כללי של האופן בו אנו 'מדברים משמעות' הפעם
- ❖ הקורס מנסה לדעתי להקיף יותר מדי נושאים, נכון שלכל שיעור צריך לקרוא רק טקסט אחד וזה סביר, אבל בסופו של דבר בשיעור מדברים על שניים-שלושה טקסטים ואין כמעט קשר תמטי בין השיעורים. התחושה שנשארה לי בסוף היא שעלו בקורס הרבה דברים מעניינים אבל לא באמת העמקנו באף אחד מהם. לדעתי היה כדאי לשים דגש על תהליך ופחות על להספיק כמה שיותר דברים.
- ❖ לעבור לכיתה קטנה יותר
- ❖ לפעמים הגיוון שתיארתי למעלה היה צריך להיות ממוסגר בצורה קצת יותר בהירה. חסרה לי היכולת לספר לעצמי את "הסיפור של הקורס", לאגד את כל השיעורים תחת תהליך למידה מאורגן יותר.
- ❖ לעשות אותו קורס חובה במחלקה לפילוסופיה. להוסיף עוד נ"ז ושעות לימוד.
- ❖ לעיתים הדיונים קצת דלוחים (בגלל הסטודנטים) ואולי אפשר לחשוב על דרך לעשות אותם פחות
- ❖ 1. שימוש במצגת ככלי עזר (לא כתחליף לדיון בכיתה, כמובן) היה עוזר לשמירה על הריכוז. 2. ה-Handouts שימושיים ביותר במעקב אחרי המהלך הלוגי של השיעור, אך מוטב יהיה לשלוח אותם ב-"עותק רך" ולא בנייר מודפס (ובכך גם לתרום להגנה על הסביבה...)
- ❖ אין!
- ❖ יותר מידי קריאה, מאמר אחד לשיעור זה מספיק.



סקר שביעות רצון מההוראה

מס' רשומים: 39

החוג: פילוסופיה - 140

סוג הקורס: שוס

מס' קבוצה: א

הקורס: 15325 מהם חיים בעלי משמעות?

המורה: נעמן עווד (ד"ר)

הערות מילוליות

שביעות הרצון מהמורה

היבטים חיוביים הנוגעים לדרך ההוראה של המורה

- ❖ עווד הוא מרצה מעולה שמצליח להעביר את החומר באופן נהיר ומעניין.
- ❖ מעניין, ברור, רהוט.
- ❖ מרצה מצוין. מנהל דיון בכיתה בצורה עשירה ומעניינת, זמין לכל בעיה או שאלה וקשוב לתלמידים.
- ❖ מסירות והשקעה
- ❖ עווד- מדבר בגובה העיניים, מצחיק, אחלה גבר (מותר לכתוב דברים כאלה באקדמיה? אני מרשה לעצמי) ופשוט כיף לשבת אצלו בשיעור. הנושא שהוא מלמד מרתק אותו ויש לו ידע רב בנושא וזה פשוט כיף.
- ❖ מרתק, חי, נהיר, כיפי ומאתגר! מרצה מצוין
- ❖ הוא נהדר ממש. מעביר את החומר בצורה מושלמת, מעניינת, משאיר מקום לדיון אבל לא נותן לו להשתלט על השיעור. חלום!
- ❖ ליווי טוב בכתיבה נותן מקום לסטודנטים בשיעור הכיתה מעורבת
- ❖ כריזמטי, בהיר, מרתק ומעורר השראה
- ❖ מרצה נהדר ומלא התלהבות, מספק דרך שונה ומגוונות ללמוד נושא מרתק, משקיע הרבה בתלמידים
- ❖ זמין מאוד וקשוב. מעביר את החומר בצורה מעולה מאוד. והכי חשוב זה שנראה שהנושאים בשיעור באמת מעניינים אותו וזה ממש עושה חשק להגיע לשיעורים. אני גם כותב סמינר בהנחייתו וגם בנושא זה התרשמתי מאוד לחיוב מעווד ותהליך כתיבת הסמינר הוא אחת האינטראקציות הכי חיוביות שהיו לי עם מרצה במחלקה.
- ❖ מרצה מעולה, משקיע בהכנת השיעור, זמין תמיד לסטודנטים
- ❖ מרצה מעולה! ניכר שיש לו ידע רחב ורב תחומי, קשוב לתלמידים, ומעביר את החומר בצורה נהדרת. בעיני זו זכות גדולה להיות בשיעור שלו
- ❖ אדיב, חייכן, יודע הרבה, בחר נושא מעניין למחקר, יודע להעביר שיעור בצורה שתופסת את הכיתה ומעניינת.
- ❖ אופן ההוראה של עווד מאוד נדיב בזמנו ובמחשבתו, שמצליח לעורר דיון שנוגע לחייהם של הסטודנטים מבלי לוותר על אנליטיות. אשמח לראותו בשורות הסגל של החוג לפילוסופיה בהמשך.
- ❖ לא ראיתי מרצה כ"כ אכפתי ומשקיע. תמיד יש לו זמן לשאלות ולפגישה. מכין לכל שיעור דף הכוונה שעוזר מאוד לעקוב ולשמור על ריכוז. רואים שהוא אוהב את הנושא והוא מלמד מכל הלב. אפילו דברים קטנים, כמו לסדר במודל את חומרי הקריאה בתיקיות שמסודרות לפי תאריך - זה יוצא דופן. חושב על הסטודנט באמת. לא נתקלתי במרצה כזה בשלוש שנותיי באוניברסיטה. תודה, עווד.
- ❖ קשוב וזמין מאוד דרך המייל ובשעות הקבלה. ניכר שרצית ללמד ונהנת מלהרצות את הקורס. עצם זה שנתת הרגשה שהמפגש חשוב לך ושיתפת שהתגובות שכתבנו במהלך הסמסטר במודל היו טובות ומעניינות, רתמו אותי להשתתפות בקורס ובאמת נהנתי והועשרתי ממנו מאוד.



סקר שביעות רצון מההוראה

מס' רשומים: 39

החוג: פילוסופיה - 140

סוג הקורס: שוס

מס' קבוצה: א

הקורס: 15325 מהם חיים בעלי משמעות?

המורה: נעמן עודד (ד"ר)

הערות מילוליות

שביעות הרצון מהמורה

המלצות לשיפור דרך ההוראה של המורה

- ❖ בשלב כלשהו כמדברים יותר מידי זמן, סטודנטים פשוט לא מסוגלים להתרכז. דווקא אהבתי שלא היה שימוש במצגות, אבל הייתי עושה יותר דיונים שיקטעו את רצף הדיבור שלך, כך שלא יקרה מצב של שעה דיבור פרונטלי ללא קטיעה.
- ❖ הדבר היחידי שלא קשור לעודד - לעבור לכיתה נוחה יותר. חוץ מזה אין לי דבר רע אחד לומר.
- ❖ לפעמים היה צריך לחזק את הקשר של המאמרים לנושא המרכזי של הקורס.
- ❖ שכחתי לציין במשוב על הקורס, אז אוסיף כאן: לדעתי היה כדאי להקדיש את השיעור האחרון לסיכום של דברים שעלו בקורס, גם בפן הפרקטי של לעשות סדר במושגים וגישות, וגם להקדיש חלק מהדיון לעיבוד של תובנות ומחשבות שעלו לנו במהלך הקורס. לי אישית זה היה חסר.
- ❖ מרגיש לפעמים קצת מפוזר ולא סדור. זה מתבטא בסדר השיעור
- ❖ ממליץ לעבור לכיתה קטנה
- ❖ אין.
- ❖ נשבעת שאין

❖

- ❖ לעיתים הדיונים קצת דלוחים (בגלל הסטודנטים) ואולי אפשר לחשוב על דרך לעשות אותם פחות
- ❖ היה עדיף אם היה חותר לאתגר יותר את האמירות שלנו התלמידים - לא ממקום דווקאי אלא כדי לחדד את המסרים במהלך הדיון בכיתה.